

## **СВЕРДЛОВСКИЕ СТУДЕНТЫ О СОЦИАЛЬНОМ НЕРАВЕНСТВЕ И СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ**

В статье обобщаются итоги опроса свердловских студентов о проблемах социального неравенства и социальной справедливости (весна – лето 2016 г.), рассматриваются их оценки российского общества и мнения о чертах «справедливого общества».

**К л ю ч е в ы е с л о в а:** Свердловская область, студенческая молодежь, справедливое общество.

*Yu. Vishnevsky,  
D. Narkhov, A. Anisimkov*

## **STUDENTS OF SVERDLOVSK REGION ABOUT SOCIAL INEQUALITY AND SOCIAL JUSTICE**

The article summarizes research students of Sverdlovsk region on the problems of social inequality and social justice (spring – summer 2016), discusses their assessment of Russian society, their views on the outline of a «just society».

**K e y w o r d s:** Sverdlovsk region, student youth, a just society.

Важнейший индикатор инновационного потенциала студенческой молодежи – доступность высшего образования. И в этом плане примечательны результаты опроса свердловских студентов о проблемах социального равенства и социальной справедливости<sup>1</sup>.

Как инструмент общей оценки степени справедливости или несправедливости российского общества была использована шкала от 0 до 10 баллов, на одном полюсе которой находится совершенно

---

<sup>1</sup> Опрос проводился как часть федерального исследования РОС (весна – лето 2016 г.). Выборка по Свердловской области – 639 человек. Структура выборки: 2/3 – студенты I, II курсов бакалавриата; по полу: 1/3 – мужчины, 2/3 – женщины; по направлениям: 36 % – гуманитарии; 29 % – технари; 25 % – студенты социально-экономического профиля.

несправедливое, а на противоположном – абсолютно справедливое общество. Респондентам было предложено определить, в какой точке этой шкалы находится современное российское общество (см. рис.).

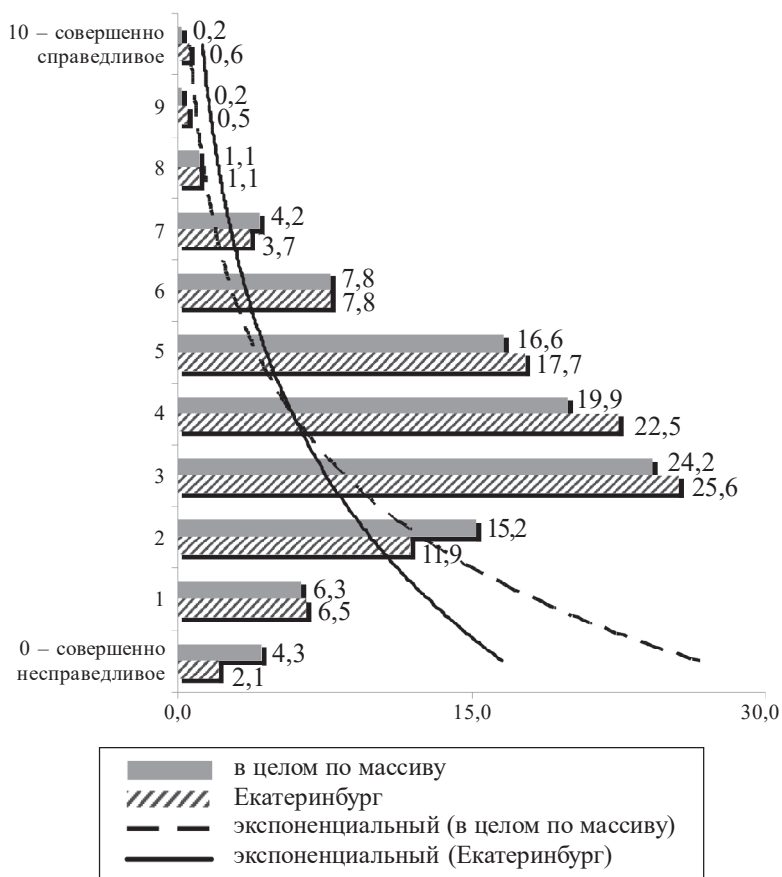


Рис. Оценка справедливости современного российского общества  
(в % от числа ответивших)

Результаты свидетельствуют о смещении оценок в сторону негативных: хотя среднее значение по Екатеринбургу ( $3,78 \pm 0,13$ ) чуть выше, чем в целом по России ( $3,61 \pm 0,06$ ), оно не поднимается

даже до четырех. Две трети студентов (65,8 %) Екатеринбурга в своих оценках ограничились диапазоном от трех до пяти. В целом по массиву такие оценки дали лишь трое из пяти (60,6 %).

Итак, первый и весьма существенный вывод: в оценках студентов Екатеринбурга (да и студенчества России в целом) наше современное общество скорее несправедливое, чем справедливое.

С одной стороны, как у молодежи в целом, так и у студенчества существуют и фиксируются в исследованиях завышенные требования к социальному окружению, любым проявлениям несправедливости и неравенства. С другой стороны, студенчество все-таки воспринимает социальные проблемы преимущественно сквозь призму родительской семьи, а она находится у студентов в лучшем положении, чем у молодежи в целом. Тем не менее стоит отметить и влияние общей социальной ситуации в регионе. Начавшаяся реиндустриализация даже в условиях кризиса способствует возрождению старопромышленного региона, тем более в крупных и средних городах, где проживало до поступления в вуз большинство студентов Екатеринбурга.

Общая оценка в рамках опроса конкретизировалась открытыми вопросами о характеристиках справедливого и несправедливого общества. Несформированность представлений о справедливости и несправедливости у студентов проявилась в том, что многие из них уклонились от возможности самостоятельно описать эти характеристики, предпочтя им ответы на закрытые вопросы.

Студентам было предложено оценить ряд характеристик справедливого общества по определенной шкале ( $N_n$  – число соответствующих ответов):

- +1      полностью согласен ( $N_1$ );
- +0,5    в основном согласен ( $N_2$ );
- 0        в чем-то да, в чем-то нет ( $N_3$ );
- 0,5    в основном не согласен ( $N_4$ );
- 1      совсем не согласен ( $N_5$ ).

Индекс рассчитан по формуле (1):

$$И = (N_1 + 0,5 \cdot N_2 - 0,5 \cdot N_4 - N_5) / 100. \quad (1)$$

Выделим ряд узловых характеристик в оценках студентов. Это отношение к сфере труда (табл. 1), роли государства в обеспечении

законности, демократии (табл. 2), бюджетной и налоговой сферам (табл. 3).

Т а б л и ц а 1

**Отношение студентов к труду и оплате труда  
в справедливом обществе,  
% опрошенных, индекс (средний балл)**

Характеристики СО	+1	+0,5	0	–0,5	–1	Индекс
Люди имеют разные доходы, но равные возможности продвижения	43	31	18	6	2	0,54
Специалисты, имеющие высокую квалификацию, зарабатывают больше, чем работники с невысокой квалификацией	33	40	18	7	2	0,48
Все люди получают по труду	33	33	21	7	6	0,40
Руководители имеют существенно больший доход, чем рядовые работники	19	31	35	10	5	0,25
Все доходы распределяются поровну между всеми гражданами	7	8	29	29	27	–0,31
То, что люди получают от природы какие-то способности, таланты – чистая случайность. Поэтому несправедливо платить им больше, чем обычным людям	6	10	31	30	23	–0,27

Заметно негативное отношение студентов к «уравниловке» в труде и доходах. Больше половины свердловских студентов идею распределять все доходы между гражданами поровну отвергли. И более всего негативных оценок получил тезис о таком подходе в оплате труда одаренных людей: по мнению большей части (53 %) за успехи, связанные с талантами, нужно платить особенно. Если учесть, что в мотивации студентов, в выборе ими вуза и профессии все чаще отмечается уверенность, что этот выбор «соответствует моим способностям, склонностям», становится понятной прагматичность таких оценок. Срединное значение занимает позиция «все получают по труду», которую поддержали две трети респондентов.

Т а б л и ц а 2

**Отношение студентов к роли государства  
в обеспечении законности, демократии в справедливом обществе,  
% опрошенных, индекс (средний балл)**

Характеристики СО	+1	+0,5	0	-0,5	-1	Индекс
Все острые конфликты и противоречия решаются в суде	23	32	34	8	3	0,32
Люди всегда соблюдают законы, даже если считают их неправильными	14	40	37	6	3	0,28
Все – и местные, и приезжие из других регионов – имеют равные права	16	31	35	14	4	0,21
Если большинство граждан материально благополучны, но у них нет возможности влиять на власть, общество не может считаться справедливым	11	19	47	19	4	0,07
Если в обществе выборы проходят честно, оно может считаться справедливым, даже если большинство его граждан живет бедно	4	24	43	22	7	-0,02
Все решения принимаются в интересах большинства, даже если при этом страдают права меньшинств	5	13	45	25	12	-0,13
На первом плане права и свободы каждого отдельного человека, даже если при этом страдает большинство	5	15	43	27	10	-0,11

В данном случае понятно и мнение, конкретизирующее это срединное положение: акцент в оценках студентов (возможно, с учетом формирующихся у них карьерных стратегий) на признание разных доходов, но равных возможностей в продвижении. Таково мнение трех из каждых четырех студентов. Более того, важно учесть происходящее сущностное изменение представлений о *социальной справедливости* – акцент все сильнее переносится с *равного доступа к труду* на *равный доступ к источникам развития, профессионального и социального роста*.

Т а б л и ц а 3

**Отношение студентов к бюджетной и налоговой системе  
в справедливом обществе,  
% опрошенных, индекс (средний балл)**

Характеристики СО	+1	+0,5	0	-0,5	-1	Индекс
Чтобы наше общество стало справедливым, необходимо, чтобы богатые платили налогов больше, чем бедные	28	26	29	9	8	0,29
Власть должна установить верхний предел доходов для богатых	16	20	33	19	11	0,07
Деньги от использования природных ресурсов идут полностью в казну государства	11	20	44	17	8	0,05
Чтобы наше общество стало справедливым, необходимо вернуть все предприятия государству	6	11	42	22	19	-0,19

Что касается различий в доходах, то студенты оценивают как справедливые те различия, которые связаны с характером труда (управленческий – исполнительский) и уровнем квалификации работника.

Три из четырех респондентов согласны (полностью или в основном) с мнением, что специалисты, имеющие высокую квалификацию, должны зарабатывать больше, чем работники с невысокой квалификацией. Чуть меньше, но почти каждый второй согласен с мнением о том, что руководители должны иметь существенно больший доход, чем рядовые работники.

Важные аспекты справедливого общества – его государственное устройство, способность власти управлять, развитие демократии, законности.

В ряду предложенных характеристик справедливого общества студентам было предложено оценить соблюдение законности, в том числе и в конфликтных ситуациях, равноправие всех жителей страны, включая мигрантов, возможность граждан влиять на властные структуры, честность, открытость выборов, расстановку приоритетов

мнений в пользу большинства, сохранение прав и свобод каждого отдельного человека.

Прежде всего, отметим акцент студентов на правовых формах разрешения конфликтных ситуаций и проблем. Во многом это соотносится с тенденцией последних лет, которую выявил мониторинг свердловских студентов (1995–2016 гг.): все чаще студенты считают необходимым в защите своих прав обращаться в суд, полагаясь на справедливость его решения. Одновременно снижается готовность студентов к крайним формам защиты своих прав (голодовки, забастовки, демонстрации).

В целом, и это важный позитивный результат опроса, особенно в связи с расширением масштабов внутренней и внешней миграции в стране, выявляется положительное отношение к равноправию всех жителей страны, включая мигрантов. Почти каждый второй респондент и в целом по массиву, и на Урале поддержал именно такой подход к равноправию.

Вопросы демократии для студентов в оценке справедливого общества оказываются связанными с материальным благополучием. Практически совпало число согласных с таким утверждением: общество не может считаться справедливым, если большинство граждан материально благополучны, но у них нет возможности влиять на власть. Близкое соотношение, но с перевесом несогласных над согласными выявилось в отношении связки бедности большинства граждан и честности выборов.

В условиях нарастающей индивидуализации российского общества понятны приоритеты студенческой молодежи в отношении прав меньшинств, защиты прав и свобод каждого отдельного человека. Почти два из каждых пяти респондентов считают несправедливым принятие решений в интересах большинства, если при этом страдают права меньшинств. Но столько же, и в этом отражается парадоксальность сознания молодых людей, не считают справедливым выдвигать на первый план права и свободы отдельного человека, если при этом страдает большинство. Вновь можно говорить скорее не столько об индивидуализме молодого поколения россиян, сколько о более взвешенном отношении к проблеме большинства и меньшинства.

Понятно, что студенты менее компетентны в конкретных вопросах организации бюджетной и налоговой системы. Тем не менее к их мнению как налогоплательщиков, а многих из них уже сегодня и тем более завтра – бюджетников стоит прислушаться.

Четко прослеживается неприятие существующей ныне единой шкалы налогов (13 %). Поддержку более половины респондентов получило требование прогрессивного налогообложения в отношении богатых. Более того, два из каждых четырех студентов считают справедливым установление верхнего предела доходов для богатых. Но студенты, выросшие в постсоветскую эпоху, не продемонстрировали и готовности пересмотреть итоги приватизации и национализировать все предприятия. Лишь каждый шестой свердловский студент считает это справедливым. В этом же ряду и оценка необходимости полного возврата средств в казну государства от использования природных ресурсов («природная рента»). По двум последним параметрам мнение студентов резко расходится с оценками взрослого (особенно пожилого) населения России. Возможно, поэтому политические лозунги с требованиями деприватизации для молодежи непривлекательны. Таким образом, у студенчества складывается постмодернистское сознание, которое в отношении к богатству является гораздо более взвешенным. От советской ориентации «отнять и разделить» современная молодежь переходит к установкам протестантской этики «мое богатство должно быть заработано». Именно поэтому респонденты позитивно оценили роль предприимчивости и предпринимательства в устройстве справедливого общества (табл. 4).

Две трети респондентов уверены, что в справедливом обществе каждый человек должен иметь возможность заняться предпринимательством, создать свое дело. Не поддержал эту позицию лишь каждый десятый участник опроса. Выясняется, что обнаруженная в рамках мониторинга свердловских студентов готовность каждого пятого создать свое дело связана не столько с легковесным пониманием бизнеса, сколько с установкой на реализацию своих способностей, профессиональных знаний и умений в активной творческой профессиональной деятельности. И здесь речь идет о творчестве не только как о сфере искусства, художественном творчестве, а как о неотъемлемом качестве любой профессиональной,



созидательной деятельности. Одновременно три из каждых пяти полностью или в основном согласны, что предприимчивые люди должны жить лучше, чем люди пассивные.

Т а б л и ц а 4

**Отношение студентов к предпринимательству  
как черте справедливого общества,  
% опрошенных, индекс (средний балл)**

Характеристики СО	+1	+0,5	0	-0,5	-1	Индекс
Каждый человек может заняться предпринимательством, создать свое предприятие	31	32	27	9	1	0,42
Предприимчивые, энергичные люди живут лучше, чем люди пассивные	27	35	23	10	5	0,35

Отношение студентов к справедливому обществу не лишено социальной окраски (табл. 5). Прежде всего, отметим негативное отношение (оцениваемое как проявление несправедливости) к коммерциализации ведущих сфер воспроизводства человеческого капитала – здравоохранения и образования. Трое из пяти опрошенных считают бесплатное здравоохранение неотъемлемой составляющей справедливого общества.

Т а б л и ц а 5

**Отношение студентов к социальным чертам справедливого общества,  
% опрошенных, индекс (средний балл)**

Характеристики СО	+1	+0,5	0	-0,5	-1	Индекс
Здравоохранение бесплатное	43	24	23	7	3	0,49
Государство помогает детям из бедных семей встать на ноги, получить бесплатное образование	35	30	22	9	4	0,42
Необходимо обеспечить разумные потребности людей, даже если для этого придется лишить богатых части их доходов	11	21	46	17	5	0,08

Иного мнения придерживается лишь 7–10 % респондентов. Два из трех считают обязанностью справедливого государства помочь детям из бедных семей в получении бесплатного образования и профессиональной подготовки. Противоположного мнения по этому вопросу придерживается лишь 9–13 % респондентов.

Еще одна интересная тенденция: ради социальных целей (обеспечение разумных потребностей людей) не менее трети респондентов готовы на изъятие у богатых части их доходов, что вообще-то отличается от отмеченного выше оправдания богатства, полученного законным путем и на основе честного труда. Но здесь встает еще один вопрос: насколько студенчество верит в законность происхождения богатства у современных богатых?

Закончить статью хотелось бы мнениями студентов о принципиальной достижимости справедливого общества (табл. 6).

Т а б л и ц а 6

**Отношение студентов к возможности утверждения  
справедливого общества,  
% опрошенных, индекс (средний балл)**

Характеристики СО	+1	+0,5	0	–0,5	–1	Индекс
Можно сколько угодно говорить о справедливости, но СО никогда не было и не будет	21	25	38	12	4	0,24

Как видим, большинство студентов полагает такую возможность утопичной, считая, что справедливого общества никогда не было и не будет. Среди свердловских студентов, у которых уровень образования родителей и материальное положение родительской семьи несколько выше, чем в среднем по России, и среди которых несколько больше жителей крупных и средних городов, оптимизм проявляется сильнее.